

## 医养护机构与医院护理人员对老年护理安全知识行现状的对比研究

裴彩利, 俞梦盈, 张 峻, 王 芸, 何桂娟

(浙江中医药大学, 浙江杭州 310053)

**摘要:**目的 比较不同类型机构护理人员对老年护理安全认知差异, 分析机构老年护理安全现状, 为提升护理安全水平提供参考依据。方法 采用便利抽样法对 3 家医养护机构和 3 家三级医院老年病房共 112 名护理人员进行问卷调查。结果 对比两组护理人员一般资料, 编制类别( $P=0.012$ )和月收入( $P=0.008$ )差异存在统计学意义; 对比老年护理安全的认知, 学习护理安全知识的重要性、预防老年护理安全问题发生的把握及目前的护理工作是否有利于减少老年护理安全问题的发生差异存在统计学意义( $P<0.05$ ); 对比护理安全知识培训情况, 压疮预防指导、机构内部安全管理制度、安全用药指导及请假外出指导差异存在统计学意义( $P<0.05$ ); 对比老年护理安全措施实施情况, 护理安全评估工具、护理安全防范指南、护理安全持续质量改进及老年护理安全风险预防敏感性指标信息软件实施情况差异存在统计学意义( $P<0.05$ )。结论 医养护机构护理人员对老年护理安全认知情况较医院更好, 在机构内部安全管理制度及请假外出制度的培训力度较医院弱, 其推行护理敏感性指标的监测工作尚不完善, 两者的护理安全素养有待加强, 老年安全护理措施制度有待改进。

**关键词:**护理人员; 老年人; 医养护机构; 医院; 护理安全 doi:10.3969/j.issn.1671-9875.2018.09.007

**Comparative study on present status of knowledge—attitude—practice for geriatric nursing between nurses from nursing institutions and hospitals//** Pei Caili, Yu Mengying, Zhang Jun, Wang Yun, He Guijuan// Zhejiang Traditional Chinese Medical University, Hangzhou Zhejiang 310053, China

**Abstract:** Objective To compare the cognitive difference on knowledge—attitude—practice (KAP) for geriatric nursing between nurses from nursing institutions and hospitals, analyze safety status of geriatric nursing and provide reference for improving nursing safety level. Method Choose 112 nursing staff from 3 nursing institutions and 3 hospitals by convenient sampling and investigate them by questionnaire. Result Compare the general information of two groups, there is significant difference on type of staffing system ( $P=0.012$ ) and monthly income ( $P=0.008$ ) between two groups. Compare the safety cognition on geriatric nursing, there is significant difference on importance of learning nursing safety knowledge, chances of preventing safety problems for elderly and effect of present nursing care work on reducing safety problems for elderly between two groups ( $P<0.05$ ). Compare knowledge training of nursing safety, there is significant difference on preventive guidance of pressure sore, safety management system inside, safety medication guide and going out guide of inpatient between two groups ( $P<0.05$ ). Compare safety measures implementation of geriatric nursing, evaluation tool, prevention guidelines and continuous quality improvement of nursing safety and implement status of information software on sensitivity index for security risk of geriatric nursing between two groups ( $P<0.05$ ). Conclusion Nurses from nursing institutions have better safety cognition on geriatric nursing than nurses from hospitals. Training on safety management system inside and going out system for inpatients are better in hospitals. There is some problems on monitoring work on sensitivity index of nursing care for nursing institutions. Literacy on nursing safety for both two groups needs to be enhanced. Safety measures of geriatric nursing needs to be improved.

**Key words:** nursing staff; elderly; nursing institutions; hospital; nursing safety

中图分类号: R473.59

文献标识码: A

文章编号: 1671-9875(2018)09-0026-06

截至 2016 年底, 我国 60 岁及以上老年人口约 2.30 亿, 占总人口的 16.7%<sup>[1]</sup>。老龄化现状异常严峻, 老年人对医养护机构的护理服务和健康管理

理依赖度增加<sup>[2]</sup>。目前医养护机构已成为养老服务体系中不可或缺的重要部分, 但是机构护理人员专业化水平令人堪忧, 其护理人员的素质直接影响到老年人的生存质量和我国养老服务事业的健康发展<sup>[3]</sup>。因此, 如何有效提升医养护机构护理人员的护理安全意识与能力以确保老年人的安全值得探究。本研究以对比三级医院和医养护机构

作者简介: 裴彩利(1993—), 女, 本科, 硕士在读, 学生。

收稿日期: 2018-01-18

通信作者: 何桂娟, sheryhe@163.com

浙江省科技计划项目, 编号: 2016C33186

护理人员对老年护理安全的认知现状为切入点,从护理人员的角度了解两种类型机构老年护理安全的差异,发现医养护机构及护理人员现存的问题,为前瞻性预防医养护机构老年护理安全问题提供参考依据。现报告如下。

## 1 对象与方法

1.1 对象 2016 年 11 月至 2017 年 5 月,采用便利抽样的方法,以杭州市 3 家医养护机构和 3 家三级甲等综合性医院老年病房护理人员为调查对象。研究对象纳入标准:医养护机构或三级医院老年病房护理人员,知情同意;在职注册护士;在医养护机构或医院老年病房工作时间大于 6 个月。样本量为问卷条目数的 5~10 倍,考虑 10% 的脱落率,计算所需样本量为 67 例。实际调查 120 例护理人员。

## 1.2 研究方法

1.2.1 调查工具 采用自行编制的《老年护理安全现状调查问卷(护理人员版)》进行调查,问卷在查阅相关文献基础上自行设计,经 8 名老年护理专家审阅,按照专家意见修改完善后形成。问卷内容由四部分组成。第一部分为护理人员一般情况,包括性别、年龄、老年护理工作年限、学历、职称、编制类别、月收入等;第二部分为护理人员对护理安全认知情况,包括“学习护理安全知识重要性”“您对预防老年人护理安全问题发生的把握”“在日常护理中对老年人护理安全问题重视程度”及“您认为您目前的护理工作是否有利于减少老年人护理安全问题的发生”4 条目,采用 Likert 5 级评分法;第三部分为护理人员对老年护理安全知识的掌握情况,包括“进食时最好取卧位”“在起床后静坐片刻后才活动”“糖尿病患者磺脲类促泌剂可联合使用”“药物不良反应发生率高的原因之一是同时接受多种药物治疗”“老年抑郁症常见的护理问题包括睡眠形态紊乱等”“使用血管扩张药时不易引起直立性低血压”“沐浴时室温应调节在 24~26℃、水温 40℃ 左右、沐浴时间 10~15 min 为宜”“跌倒后要立马扶起并进行下一步处理”“老年人噎呛时应及时发现并采取急救措施”“您认为老年人护理安全问题的发生与下列哪些因素有关(多选题)”“您认为在护理院/医院期间老年人最易发生的护理安全问题(排序题)”“您接受护理安全知识教育和培训的频率”及“您接受过哪些护理安全知识培训(多选题)”13 条目,其中 1~9 条目选项包括“是”“否”及“不清楚”,第 10 条目选项包

括 11 个,第 11 条目选项参考刘晓等<sup>[4]</sup>列举的 15 项指标,第 12 条目选项包括“每周一次”“每月一次”“半年一次”“一年一次”及“从未接受”,第 13 条目选项包括 17 个相关知识培训;第四部分为护理安全措施实施情况,包括“病房卫生间设置紧急报警情况”“成立护理安全质量控制组织”“护理安全评估工具”“护理安全防范指南”“护理安全持续质量改进”“老年护理安全风险预防敏感性指标信息软件实施情况”“定期开设老年护理安全讲座”7 条目,选项包括“是”“否”及“不清楚”。

1.2.2 资料收集方法 经过统一培训后,由 2 名研究生和 2 名本科生进行一对一正式调查。问卷发放前向护理人员解释本研究的目的及意义,取得知情同意后,进行问卷填写。问卷当场回收,剔除 8 份填写不完整的问卷,最终回收有效问卷 112 份,有效回收率 93.3%。

1.2.3 统计学方法 采用 SPSS 22.0 软件对数据进行统计分析,由 2 名研究者对数据进行录入、核查,确保数据准确。对计数资料采用频数和构成比表示,组间采用  $\chi^2$  检验,检验水准 = 0.05,以  $P < 0.05$  表示差异存在统计学意义。

## 2 结 果

2.1 护理人员一般资料情况对比 本研究调查的 112 名护理人员中医养护机构 67 名、医院老年病房 45 名,均为女性。护理人员一般资料情况对比见表 1。

2.2 护理人员对老年护理安全认知对比 见表 2。

2.3 护理人员对护理安全知识掌握情况对比 护理人员对护理安全知识掌握情况 13 条目中前 9 个条目及第 12 条目两组对比差异均无统计学意义( $P > 0.05$ )。第 10 条目(您认为老年人护理安全问题的发生与哪些因素有关(多选题))共列举 11 个选项,两组总排名前 7 位的分别是老年人自身疾病(97%)、日常生活活动能力下降(97%)、服用药物(96%)、老年人心理特征(96%)、居室环境因素(91%)、未使用安全辅助用具(91%)、老年人自护意识及安全防范知识缺乏(90%),见表 3,排名最后的是护理人员专业能力不足(66%)及护理人员素质低下(34%),两组对比差异均无统计学意义( $P > 0.05$ )。第 11 条目(您认为在护理院/医院期间老年人最易发生的护理安全问题(排序题))结果显示两组总排名前 7 位的分别为跌倒、呛咳或误吸、坠床、压疮、慢性疾病发作、误服药物、医院感染,其中医院组排名前 3 位的是跌倒、呛咳

或误吸、压疮,医养护机构组排名前 3 位的是跌倒、坠床、呛咳或误吸。第 13 条目(您接受过哪些护理安全知识培训)两组总排名前 3 位的分别是压疮预防指导(94.6%)、跌倒预防指导(92.9%)、安全用药指导(92.9%),末三位的是触电意外指导(44.6%)、中毒等意外指导(47.3%)及外伤急救

处理指导(48.2%),其中机构内部安全管理制度培训( $\chi^2=4.19, P=0.041$ )、压疮预防指导( $\chi^2=6.99, P=0.003$ )、安全用药指导( $\chi^2=4.35, P=0.037$ )及请假外出指导( $\chi^2=6.19, P=0.013$ )差异均存在统计学意义,见表 4。

2.4 老年护理安全措施实施情况对比 见表 5。

表 1 护理人员一般资料情况对比

| 项 目      | 类 别             | 医养护机构组(n=67) |       | 医院组(n=45) |       | $\chi^2$ 值 | P 值   |
|----------|-----------------|--------------|-------|-----------|-------|------------|-------|
|          |                 | 人数           | 构成比/% | 人数        | 构成比/% |            |       |
| 性 别      | 男               | 0            | 0.0   | 0         | 0.0   | 1.50       | 0.402 |
|          | 女               | 67           | 100.0 | 45        | 100.0 |            |       |
| 年 龄      | 20~30 岁         | 35           | 52.2  | 23        | 51.1  | 2.76       | 0.430 |
|          | >30~40 岁        | 28           | 41.8  | 17        | 37.8  |            |       |
|          | >40 岁           | 4            | 6.0   | 5         | 11.1  |            |       |
| 老年护理工作年限 | ≤3 年            | 35           | 52.2  | 25        | 55.6  | 4.99       | 0.354 |
|          | >3~10 年         | 16           | 23.9  | 7         | 15.5  |            |       |
|          | >10 年           | 16           | 23.9  | 13        | 28.9  |            |       |
| 学 历      | 专 科             | 35           | 52.2  | 14        | 31.1  | 7.12       | 0.068 |
|          | 本 科             | 32           | 47.8  | 29        | 64.4  |            |       |
|          | 硕 士             | 0            | 0.0   | 2         | 4.4   |            |       |
| 职 称      | 护 士             | 26           | 38.8  | 18        | 40.0  | 5.66       | 0.226 |
|          | 护 师             | 20           | 29.9  | 15        | 33.3  |            |       |
|          | 主管护师及以上         | 21           | 31.3  | 12        | 26.7  |            |       |
| 编制类别/例   | 正式职工            | 34           | 50.7  | 35        | 77.8  | 8.58       | 0.012 |
|          | 合 同 工           | 30           | 44.8  | 10        | 22.2  |            |       |
|          | 临时聘任            | 2            | 3.0   | 0         | 0.0   |            |       |
|          | 退休返聘            | 1            | 1.5   | 0         | 0.0   |            |       |
| 月收入      | <3 000 元        | 4            | 6.0   | 11        | 24.4  | 10.73      | 0.008 |
|          | 3 000~5 000 元   | 41           | 61.2  | 21        | 46.7  |            |       |
|          | >5 000~10 000 元 | 22           | 32.8  | 11        | 24.4  |            |       |
|          | >10 000 元       | 0            | 0.0   | 2         | 4.4   |            |       |

表 2 护理人员对老年护理安全认知对比

| 项 目                            | 类 别    | 医养护机构组(n=67) |       | 医院组(n=45) |       | $\chi^2$ 值 | P 值   |
|--------------------------------|--------|--------------|-------|-----------|-------|------------|-------|
|                                |        | 人数           | 构成比/% | 人数        | 构成比/% |            |       |
| 学习护理安全知识的重要性                   | 非常重要   | 56           | 83.6  | 33        | 73.3  | 6.02       | 0.049 |
|                                | 重 要    | 11           | 16.4  | 9         | 20.0  |            |       |
|                                | 无所谓    | 0            | 0.0   | 3         | 6.7   |            |       |
| 您对预防老年人护理安全问题发生的把握             | 非常有把握  | 7            | 10.4  | 5         | 11.1  | 11.44      | 0.003 |
|                                | 有把握    | 48           | 71.6  | 19        | 42.2  |            |       |
|                                | 不是很有把握 | 12           | 17.9  | 21        | 46.7  |            |       |
| 日常护理中对老年人护理安全问题的重视程度           | 非常重视   | 35           | 52.2  | 25        | 55.6  | 4.07       | 0.131 |
|                                | 重 视    | 32           | 47.8  | 18        | 40.0  |            |       |
|                                | 无所谓    | 0            | 0.0   | 2         | 4.4   |            |       |
| 您认为您目前的护理工作是否有利于减少老年人护理安全问题的发生 | 非常有利   | 30           | 44.8  | 8         | 17.8  | 15.00      | 0.001 |
|                                | 有 利    | 37           | 55.2  | 33        | 73.3  |            |       |
|                                | 无所谓    | 0            | 0.0   | 4         | 8.9   |            |       |

表 3 老年人护理安全问题相关影响因素情况对比(前 7 位) 人(%)

| 项 目              | 医养护机构组(n=67) | 医院组(n=45) | $\chi^2$ 值 | P 值   |
|------------------|--------------|-----------|------------|-------|
| 老年人自身疾病          | 65(97.0)     | 44(97.8)  | 0.00       | 1.000 |
| 日常生活活动能力下降       | 66(98.5)     | 43(95.6)  | 0.12       | 0.725 |
| 服用药物             | 64(95.5)     | 44(97.8)  | 0.12       | 0.911 |
| 老年人心理特征          | 64(95.5)     | 43(95.6)  | 0.00       | 1.000 |
| 居室环境因素           | 60(89.6)     | 42(93.3)  | 0.12       | 0.726 |
| 未使用安全辅助用具        | 60(89.6)     | 42(93.3)  | 0.12       | 0.726 |
| 老年人自护意识、安全防范知识缺乏 | 59(88.1)     | 42(93.3)  | 0.36       | 0.551 |

表 4 护理人员接受护理安全知识培训情况对比 人(%)

| 项 目        | 医养护机构组(n=67) |          | 医院组(n=45) |          | $\chi^2$ 值 | P 值   |
|------------|--------------|----------|-----------|----------|------------|-------|
|            | 有            | 无        | 有         | 无        |            |       |
| 机构内部安全管理制度 | 45( 67.2)    | 22(32.8) | 38(84.4)  | 7(15.6)  | 4.19       | 0.041 |
| 压疮预防指导     | 67(100.0)    | 0( 0.0)  | 39(86.7)  | 6(13.3)  | 6.99       | 0.003 |
| 安全用药指导     | 65( 97.0)    | 2( 3.0)  | 39(86.7)  | 6(13.3)  | 4.35       | 0.037 |
| 请假外出指导     | 35( 52.2)    | 32(47.8) | 34(75.6)  | 11(24.4) | 6.19       | 0.013 |

表 5 老年护理安全措施实施情况对比 人(%)

| 项 目               | 医养护机构组(n=67) |          |         | 医院组(n=45) |        |          | $\chi^2$ 值 | P 值   |
|-------------------|--------------|----------|---------|-----------|--------|----------|------------|-------|
|                   | 是            | 否        | 不清楚     | 是         | 否      | 不清楚      |            |       |
| 病房卫生间设置紧急报警情况     | 62(92.5)     | 5( 7.5)  | 0( 0.0) | 44(97.8)  | 0(0.0) | 1( 2.2)  | 4.93       | 0.085 |
| 成立护理安全质量控制组织      | 66(98.5)     | 0( 0.0)  | 1( 1.5) | 43(95.6)  | 1(2.2) | 1( 2.2)  | 1.93       | 0.382 |
| 护理安全评估工具          | 63(94.0)     | 0( 0.0)  | 4( 6.0) | 35(77.8)  | 2(4.4) | 8(17.8)  | 6.72       | 0.024 |
| 护理安全防范指南          | 63(94.0)     | 0( 0.0)  | 4( 6.0) | 35(77.8)  | 3(6.7) | 7(15.6)  | 8.75       | 0.013 |
| 护理安全持续质量改进        | 63(94.0)     | 0( 0.0)  | 4( 6.0) | 35(77.8)  | 1(2.2) | 9(20.0)  | 7.12       | 0.021 |
| 老年护理安全风险预防敏感性指标信息 | 37(55.2)     | 23(34.3) | 7(10.4) | 32(71.1)  | 3(6.7) | 10(22.2) | 12.44      | 0.002 |
| 软件实施情况            |              |          |         |           |        |          |            |       |
| 定期开设老年护理安全讲座      | 60(89.5)     | 2( 3.0)  | 5( 7.5) | 38(84.4)  | 3(6.7) | 4( 8.9)  | 1.12       | 0.621 |

3 讨 论

3.1 护理人员一般资料对比分析 在老龄化、高龄化日益严峻的时代,医养护机构数量逐渐增多,其护理人力资源现状成为社会高度关注的问题<sup>[2]</sup>。对比护理人员一般资料可知,两种类型机构的护理人员年龄在 20~30 岁的均占 50%以上,可见老年护理人员有年轻化趋势,分析原因可能是目前医养护机构越来越多,护理人员需求量也愈来愈大,年轻力量将成为机构的主要人力资源。另外,还可能与其工作性质有关,老年护理工作忙、重、脏<sup>[5]</sup>,收入与付出不成正比,且缺乏挑战性,发展空间不大,由表 1 可知医养护机构有 47.8%护理人员为临时聘用或合同工,其待遇和地位相对较低,导致很多有经验、有能力的年长护理工作者流失,这与徐晓君等<sup>[6]</sup>的研究结果一致。表 1 显示不同类型机构编制类别和月收入差异有统计学意义,分析原因可能与中国老年医疗护理服务体系不健

全、医养护机构的发展不成熟,国家对医养护机构的投入较少,影响了护理人员的工作待遇,进而导致其工作满意度不高,人才流失严重<sup>[7-9]</sup>;也可能与医养护机构收益较医院低有关。目前政府对医养护机构有明确的补助政策,但不同类型的医养护机构补助标准尚不明确<sup>[10]</sup>。

3.2 护理人员对老年护理安全认知对比分析 调查显示,两种类型机构对老年护理安全均较为重视,但表 2 显示有 3 个条目差异存在统计学意义,即医养护机构护理人员较医院对于学习护理安全知识重要性的认识更加深刻,对于预防老年护理安全问题的发生也更有把握,且更加赞同自己目前的护理工作有利于减少老年护理安全问题发生的观点,这与已有研究结果<sup>[5]</sup>并不一致,原因可能是医院老年病房及医养护机构调查的样本量不足,此外也可能与医养护机构护理安全问题发生较为频繁护理人员较为重视有关,因此本研究

结果有待更进一步探讨。

**3.3 护理人员对护理安全知识掌握情况对比分析** 本研究结果显示两种类型机构护理人员对护理安全知识的掌握程度相似,由表 3 可知其对于老年护理安全问题发生的相关影响因素的认识也较为一致,可见老年护理安全问题已经成为我国医养护机构和医院的共性问题。由表 4 可知医养护机构护理人员在压疮和安全用药指导较医院组频繁,其主要原因是护理对象存在差异,医养护机构都是老年人,文化程度低,老年人常合并多种疾病,用药种类多,服药依从性较差,且喜静坐或长期卧床,护理人员较少,因此,发生这些安全问题较多见,这与陈燕等<sup>[11]</sup>研究结果一致。还有可能是因为机构护理人员对老年护理安全的意识和知识欠缺有关。因此医养护机构应加强对护理人员安全用药指导培训,以减少老年人用药相关问题的产生。但是对于机构内部安全管理制度培训及请假外出指导,医养护机构组比例较医院组低,结合表 3 及老年人最易发生的 15 项护理安全问题<sup>[4]</sup>的排序结果,分析原因可能是医养护机构缺乏对护理人员培训的重视,尚未建立起安全标准和管理制度,这与曾玉航<sup>[5]</sup>的研究结果一致。且曾玉航<sup>[5]</sup>调查发现医养护机构护理人员从业前多没有参与老年护理专业培训和岗前培训,就业后才会参加不同类型的培训课程,且培训缺乏激励机制。因此为减少老年护理安全问题的发生,医养护机构及医院应从管理机制及配套设施上加强建设,建立继续教育制度,提高培训内容和方法的针对性与有效性,应积极做好老年人高发问题宣教的培训工作,提供便于护理人员学习的知识库如指南、手册等。

**3.4 老年护理安全措施实施情况对比分析** 由表 5 可知,医养护机构有 44.7% 的护理人员对老年护理安全风险预防敏感性指标信息软件实施情况持否定或不清楚态度,其中 10.4% 的护理人员尚不清楚医养护机构是否有老年护理安全风险预防敏感性指标信息软件实施,该比例低于医院组,分析原因可能是虽然我国卫生计生委医院管理研究所<sup>[12]</sup>在推行护理敏感性指标的监测工作,我省也已在大多数三级医院开展此项工作,但是尚未意识到医养护机构开展的必要性和紧迫性。此

外,与国家对医养护机构投入较少、民营机构介入,专业人员缺乏,护理规范尚未完全建立,管理人员和护理人员安全意识淡薄等均有关。因此为减少护理安全问题的发生,医养护机构不仅应切实执行老年安全护理敏感性指标的监测,开发和使用护理敏感性指标监测软件,而且需健全医养护机构的管理制度、构建实施安全护理指南,从而达到实时监控,促进机构持续质量改进的目的。

**3.5 启示** 综上所述,通过对比医养护机构与三级医院老年病房护理人员的老年护理安全知信行现状,了解两种类型机构护理人员对老年护理安全认知的差异,为医养护机构防范老年护理安全风险、改善护理安全质量提供参考依据。因此,为满足老年护理需求,保障老年人安全,第一,应大力倡导政府的投入,不断吸引民营资本,完善老年医疗护理服务体系,合理配置护理人力资源<sup>[13]</sup>,并建立完善护理分级标准指标体系<sup>[14]</sup>,完善医养护机构相关政策和法规,创新薪资福利机制,吸引更多的护理人员致力于老年护理;第二,建立不同层次护理人员的培训模式,规范机构老年护理安全的系列培训<sup>[15]</sup>,积极培养老年护理人才;第三,规范安全护理管理制度,完善护理人员护理安全测评指标体系,推广应用信息化系统,从而促进老年护理工作专业化、规范化,不断提升老年护理质量。

#### 参考文献:

- [1] 中华人民共和国民政部. 2016 年社会服务发展统计公报[EB/OL]. (2017-02-08)[2017-08-15]. <http://www.mca.gov.cn/article/zwgk/mzyw/201708/20170800005382.shtml>.
- [2] 王黎,孙兆元,尹莉,等. 养老机构长期护理区护理人力资源配置研究[J]. 中华护理杂志, 2016, 51(1): 15-20.
- [3] 边森森. 养老机构入住老年人生活质量调查研究[D]. 杭州: 杭州师范大学, 2016.
- [4] 刘晓,俞梦盈,裴彩利,等. 养老机构护理质量评价指标体系的系统评价[J]. 护理管理杂志, 2017, 17(3): 156-159.
- [5] 曾玉航. 浙江省养老机构护理人员素质研究[D]. 杭州: 浙江大学, 2017.
- [6] 徐晓君,周建荣. 中美养老机构护理人力资源比较[J]. 检验医学与临床, 2016, 13(10): 1433-1435.
- [7] 田义华,赵庆华,肖明朝. 重庆市养老机构护理员工工作认知与离职意愿的相关性研究[J]. 中华护理杂志, 2013, 48(7): 612-614.

(下转第 34 页)

高,对于工作的责任感越强,工作投入就越高。临床护理工作是一项充满挑战与压力的工作,“临床护理专家”的角色定位彰显了专科护士在护理工作的重要性,对于这一群体,由工作压力带来的负性情绪体验及其对于工作造成的不良影响应引起护理管理者的关注<sup>[22]</sup>。通过本次研究,建议护理管理者在专科护士选拔过程中,不能只着眼于护士的学历、资格认证,还应该考核其心身素质,为护理队伍挑选出全面发展的高素质人才;在培养专科护士的过程中应注重专业性和人文性的结合,一方面要提高其专业水准,另一方面还要突出人文精神的培养,以促进其全面发展;在抓护士工作绩效、工作投入的同时,还要意识到护士的心身健康、人格特征对于护理工作的影响。

#### 参考文献:

- [1] Judge TA, Bono JE. Relationship of core self-evaluations traits self-esteem, generalized self-efficacy, locus of control, and emotional stability with job satisfaction and job performance: a meta-analysis[J]. J Appl Psychol, 2001, 86(1): 80-92.
- [2] 徐瑞洁, 戚秀华, 陈金霞, 等. 护士核心自我评价与工作绩效的相关研究[J]. 护理管理杂志, 2011, 11(4): 240-242.
- [3] 易红梅, 余兰仙, 汤娟娟, 等. 中医医院责任护士生活方式与工作投入的相关性研究[J]. 中国实用护理杂志, 2015, 31(35): 2658-2661.
- [4] 孙爱华, 赵菁, 肖倩. 临床护士工作投入与工作沉浸感的相关性研究[J]. 中国实用护理杂志, 2015, 31(11): 837-840.
- [5] 王娟, 秦江梅, 唐景霞, 等. 护士身心健康与工作投入的相关性分析[J]. 护理管理杂志, 2012, 12(11): 763-765.
- [6] 张振路, 史瑞芬, 郑志惠, 等. 广东省三级医院专科护士培养及思考[J]. 护理管理杂志, 2015, 15(12): 840-842.
- [7] 程棣群, 付路易, 彭守华, 等. 肿瘤专科护士培训基地的建立与成效[J]. 现代临床护理, 2014, 13(6): 87-90.
- [8] 何圣红, 夏海鸥, 章涪萍, 等. 血液净化专科护士工作作用和阻碍因素的质性研究[J]. 中国实用护理杂志, 2015, 31(14): 1072-1075.
- [9] 杜建政, 张翔, 赵燕. 核心自我评价的结构验证及其量表修订[C]. 第十一届心理学学术会议论文摘要集. 开封: 河南大学, 2007: 783.
- [10] 张轶文, 甘怡群. 中文版 Utrecht 工作投入量表(UWES)的信效度检验[J]. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(3): 268-270.
- [11] Schaufeli WB, Salanova M, Gonzalez RV, et al. The measurement of engagement and burnout and a confirmatory analytic approach[J]. J Happ Stud, 2002, 3(1): 71-92.
- [12] 焦春红, 蒋维连. 临床护士感知组织氛围与工作投入的关系分析[J]. 护理管理杂志, 2016, 16(12): 840-842.
- [13] 刘聪聪, 张玉曼, 刘进, 等. 三级甲等医院护士工作投入与组织公民行为的相关性[J]. 中国实用护理杂志, 2015, 31(2): 136-139.
- [14] 孙巧梅, 蒋维连, 曹环, 等. 护士长诚信领导行为与护士工作沉浸的现状及其相关性[J]. 现代临床护理, 2016, 15(5): 60-63.
- [15] 李伦兰, 夏海鸥, 徐凤玲, 等. 安徽省 ICU 专科护士工作现状及阻碍因素的调查分析[J]. 中华护理杂志, 2015, 50(10): 1226-1230.
- [16] 杨景艳, 贾汝福, 李桂馨, 等. 我国专科护士培训与认证中存在的问题及建议[J]. 中华现代护理杂志, 2015, 21(6): 635-636.
- [17] 胡桂春, 李莎莎, 周郁秋, 等. 护士核心自我评价对其工作投入状态的影响[J]. 护理学杂志, 2010, 25(20): 56-58.
- [18] 蒋维连. 手术室专科护士核心能力探讨[J]. 护士进修杂志, 2014, 29(6): 504-506.
- [19] Motycka CA, Rose RL, Ried LD, et al. Self-assessment in pharmacy and health science education and professional practice[J]. Am J Pharm Educ, 2010, 74(5): 85-92.
- [20] 张莹, 王菲. 手术室护士自我职业生涯管理与工作投入的相关性分析[J]. 中华现代护理杂志, 2017, 24(5): 501-505.
- [21] Tourangeau AE, Cranley LA. Nurse intention to remain employed: understanding and strengthening determinants[J]. J Adv Nurs, 2006, 55(4): 497-509.
- [22] 李伦兰, 高小雁. 骨科专科护士培训后工作体验的质性研究[J]. 护理管理杂志, 2014, 14(3): 194-196.

#### (上接第 30 页)

- [8] 崔戴飞, 饶和平, 陈燕. 老年护理服务人才就业意愿及社会需求的调查研究[J]. 中国实用护理杂志, 2015, 31(2): 91-93.
- [9] 刘晓霞, 曹梅娟. 杭州市养老机构护理人员离职意愿现状及影响因素分析[J]. 护理学报, 2017, 24(12): 40-43.
- [10] 吴光柳, 杨明莹, 杨娇. 我国养老机构护理人员资质及培训现状[J]. 护理研究, 2017, 31(7): 789-795.
- [11] 陈燕, 葛炜, 吴珊珊. 宁波市养老机构 440 例老年人安全用药现状及影响因素研究[J]. 中国疗养医学, 2017, 26(5): 548-551.
- [12] 国家卫生计生委医院管理研究所. 2016 年第二届中国护理质

量大会在合肥顺利举办[EB/OL]. (2017-05-16)[2017-09-22]. <http://www.niha.org.cn:8089/hwaciis/news/publish/sevenInner?id=226&title=%E6%8A%A4%E7%90%86%E7%AE%A1%E7%90%86>.

- [13] 王黎, 孙兆元, 尹莉, 等. 养老机构长期护理区护理人力资源配置研究[J]. 中华护理杂志, 2016, 51(1): 15-20.
- [14] 林清, 张银华, 朱丽明. 养老机构护理分级标准指标体系构建的研究[J]. 解放军护理杂志, 2016, 33(21): 33-36.
- [15] 潘芳, 叶然, 徐桂华. 养老机构养老护理人员培训学习需求[J]. 中国老年学杂志, 2017, 37(4): 1006-1007.