

· 调查与分析 ·

不同实习阶段专科护理实习生评判性思维能力的测量及比较分析

张玲芝, 孙 丽, 王 露, 周彩华, 郭维娜, 邓茂芳
(杭州医学院, 浙江杭州 310053)

摘要:目的 了解专科护理实习生不同实习阶段的评判性思维能力及其变化。方法 采用中文版评判性思维能力测量表对某高校 2018 届 180 名专科护理实习生进行评判性思维能力测评, 比较分析不同实习阶段专科护理实习生的评判性思维能力。结果 护理实习生在实习前、实习中和实习结束时评判性思维能力的总分分别为(266.15±18.38)分, (279.92±24.94)分, (279.17±28.48)分; 其中实习前 7 个维度得分在 35~41 分之间, 只有求知欲维度得分大于 40 分显示正性特质; 实习中期, 开放思想、分析能力、系统化能力、求知欲和认知成熟度 5 个维度和总分都比实习前明显进步, 但自信心不足; 实习结束时护生评判性思维的自信心增强, 而认知成熟度相比实习中期反而下降。结论 护理实习生评判性思维能力在实习的不同阶段均处于中等水平, 随着实习时间的增加, 评判性思维的能力在不断增加, 但追求真相倾向性不明显, 认知成熟度呈现反复。

关键词: 护理; 实习生; 评判性思维; 分析 doi:10.3969/j.issn.1671-9875.2019.06.005

Assessment and comparative analysis on critical thinking ability for nursing students of colleges in different internship stages// Zhang Lingzhi, Sun Li, Wang Lu, Zhou Caihua, Wu Weina, Deng Maofang// Hangzhou Medical College, Hangzhou Zhejiang 310053, China

Abstract: **Objective** To study the critical thinking ability and its changes for nursing students of college in different internship stages. **Method** Assess 180 college nursing students on critical thinking ability by Chinese version of the Critical Thinking Disposition Inventory (CTDI-CV). Make comparative analysis on critical thinking ability for nursing students of college in different internship stages. **Result** The total scores on critical thinking ability for nursing students of college before internship, during internship and after internship are (266.15±18.38), (279.92±24.94) and (279.17±28.48). Score on 7 dimensions before internship is 35~41, in which only dimension of thirst for knowledge shows positive characteristics (>40). Score on 5 dimensions of open mind, analysis ability, systematization ability, thirst for knowledge and cognitive maturity and the total score during internship are all improved than the scores before internship, but their confidence is weak. Nursing students' confidence on critical thinking ability improves after internship, but their cognitive maturity decreases compare to their mid-stage of internship. **Conclusion** Critical thinking ability for nursing students of college in different internship stages is in medium level. Nursing students' critical thinking ability is increasing, tendency on seeking the truth is not obvious and their cognitive maturity is not stable.

Key words: nursing; intern; critical thinking; analysis

中图分类号: G642.44

文献标识码: A

文章编号: 1671-9875(2019)06-0017-04

评判性思维能力是指个体在复杂的情景中, 能灵活运用已有的知识和经验, 对问题及解决方法进行选择, 识别假设, 在反思的基础上进行分析、推理, 作出合理判断和正确取舍的高级思维方法及形式, 是专业决策能力的思维基础^[1]。随着社会的进步及医学科学的不断发展, 护理环境越来越复杂, 护理人员需要面对各种复杂的选择, 评判性思维能力重要性日益凸显, 已成为护理职业能

力的重要组成部分, 是护理人员为患者提供安全、有效护理的保证。美国卫生保健联合认证委员会把评判性思维作为卫生保健工作者能力的一部分^[2]。美国护理联盟在护理本科认证指南中将评判性思维能力作为衡量护理教育质量的标准之一^[3]。如何更有效的培养护理专业学生的评判性思维能力, 一直是护理院校努力的方向。本文通过调研护理实习生(下文简称护生)实习的不同阶段评判性思维能力及各维度的变化, 进一步明确毕业实习对护生评判性思维能力培养中的作用, 临床实习对能力的影响, 为培养护生评判性思维

作者简介: 张玲芝(1970-), 女, 硕士, 教授, 护理学院执行院长。

收稿日期: 2019-01-10

浙江省 2016 年度高等教育教学改革项目, 编号: jg20160219

能力提供依据。现报告如下。

1 对象与方法

1.1 对象 采取方便抽样法,抽取某校2018届全体专科护生共180名为调查对象。

1.2 方法

1.2.1 调查工具 采用香港理工大学彭美慈等^[4]根据“加利福尼亚评判性思维倾向问卷”修订的中文版评判性思维能力测量表(Critical Thinking Disposition Inventory Chinese Version,CTDI-CV)。CTDI-CV量表共7个维度,包括寻找真相、开放思想、分析能力、系统化能力、评判性思维的自信心、求知欲和认知成熟度,每个维度含10个条目,全卷共70条目,正性条目30个、负性条目40个。采用6分制Likert量表格式,负性条目赋值为1~6分,正性条目反向赋值。CTDI-CV总分为70~420分,总分<210分代表负性评判性思维能力,210~280分为评判性思维能力中等水平,>280~350分表明有正性评判性思维能力,>350分表明评判性思维能力强。每个维度分值为10~60分,>50分为高分,40~60分表明为正性,<30分表明为负性,30~39分表明倾向性不明。CTDI-CV的综合效度系数为0.90,各特质效度系数分别为0.54~0.77,显示较高的内部一致性。本量表在国内使用广泛,是目前能有效测量评判性思

维倾向和适用于护理专业的评判性思维量表。

1.2.2 调查方法 采用问卷调查法,分别于2017年7月、2017年11月以及2018年3月三个不同阶段(实习共8个月,7月是实习开始,11月是实习中期,3月是实习结束),应用CTDI-CV量表对某校2018届专科护生进行调查,采用无记名方式,并在调查前用指导语的形式向调查对象说明调查的目的与要求,要求调查对象认真如实填写问卷。3次问卷调查每次发放调查问卷180份,收回有效问卷180份,问卷有效回收率100%。

1.2.3 统计学方法 采用SPSS 16.0软件进行统计分析,采用均数、标准差及频数描述调查对象的基本情况,采用均数、标准差描述评判性思维各维度得分,采用单因素方差分析比较三个阶段护生的评判性思维能力,以及采用LSD进行两两对比, $P<0.05$ 表示差异有统计学意义。

2 结果

2.1 调查对象的一般资料 本次调查对象为2018届大三的护生,平均年龄(20.45±0.69)岁,其中女生170人、男生10人。

2.2 不同实习阶段护生评判性思维能力评分比较 2018届护生不同实习阶段评判性思维能力评分比较见表1。2018届护生不同实习阶段评判性思维能力各维度及总分进一步两两比较见表2。

表1 2018届护生不同实习阶段评判性思维能力评分比较(n=180)

项目	实习前	实习中期	实习结束	F值	P值
寻找真相	35.00±5.15	37.01±5.63	36.02±7.59	1.628	0.203
开放思想	39.04±4.06	41.01±4.25	40.79±5.70	4.688	0.013
分析能力	39.77±4.17	41.76±5.39	42.06±4.76	5.548	0.009
系统化能力	36.45±3.27	38.30±4.01	38.37±4.78	7.287	0.002
自信心	37.68±3.75	38.61±5.55	40.37±5.82	6.474	0.002
求知欲	40.85±4.85	44.45±6.43	44.82±5.98	12.611	0.000
认知成熟度	36.99±4.31	39.08±5.06	36.65±5.57	3.747	0.026
总分	266.15±18.38	279.92±24.94	279.17±28.48	10.195	0.000

表2 2018届护生不同实习阶段评判性思维能力各维度及总分进一步两两比较(n=180)

项目	实习前 VS 实习中期		实习中期 VS 实习结束		实习前 VS 实习结束	
	MD	P值	MD	P值	MD	P值
开放思想	1.972	0.005	0.225	0.711	1.746	0.034
分析能力	1.986	0.026	0.296	0.571	2.282	0.005
系统化能力	1.845	0.002	0.070	0.437	1.915	0.005
自信心	0.930	0.257	1.761	0.017	2.690	0.001
求知欲	3.606	0.001	0.366	0.588	3.972	0.000
认知成熟度	2.099	0.017	2.437	0.006	0.662	0.378
总分	13.761	0.000	0.254	0.924	14.014	0.001

注:MD为平均差

3 讨 论

3.1 不同实习阶段护生的评判性思维能力分析

2017 年发布的《护理学类教学质量国家标准》明确规定:毕业实习包括护理学基本技术和专科护理技术、常用诊疗技术的配合、健康评估技术、常见病与多发病的病情观察,运用护理程序实施整体护理程序、急危重症的抢救配合、常见慢性病的预防及康复护理等。该校专科的护生通过对患者进行整体护理、基本技术和专科技术进行考核、病例分析讨论、参与小讲课等形式完成内科、外科、儿科、妇产科、急危重症及手术室等的毕业实习。本次调查显示,专科护生在实习前、实习中期和实习结束的评判性思维能力均处于中等水平,这一结果与娄武英等^[5]的研究结果相似;实习前 7 个维度得分在 35~41 分之间,其中求知欲得分大于 40 分显示正性特质,寻找真相和认知成熟度得分偏低;实习中期 7 个维度得分在 37~44 分之间,其中开放思想、分析能力、求知欲得分大于 40 分显示正性特质;实习结束时 7 个维度得分在 36~45 分之间,其中开放思想、分析能力、自信心和求知欲得分大于 40 分显示正性特质,认知成熟度得分偏低。分析说明,从理论学习到开始毕业实习直到实习结束,护生的求知欲都是正性特质,护生对如何护理患者有较多的好奇和热衷,并尝试学习和理解。这可能是因为在毕业临床实习过程中工作环境和学校不同,患者的病情又纷繁复杂,在好奇心的驱动下希望得到答案,所以热衷寻求更多的知识和技能去发现问题并加以解决。同时在临床老师的悉心教诲下,护生主动地去掌握新知识,反复思考,多角度去分析问题,老师不断改进教学方法,充分发挥护生的积极性,更有助于护生评判性思维能力的形成。而开放思想和分析能力在实习中期以后显示正性,说明护生经过 4 个月的临床实习,知道临床患者护理的复杂性,对不同的意见采取宽容的态度以防个人偏见的可能,思想开放;在老师的指导下,能鉴定问题所在,以理由和证据去理解症结和预计后果,显示较好分析问题的能力。在实习结束时,通过近一年的实习,多个科室的轮转,不同病例的分析讨论和小讲课理论的提升,护生自我感觉理论和实践能力有很大提升,所以在自信心方面显示正性特质。在 7 个维度中,除

了寻找真相维度,其他维度在不同实习阶段的变化有统计学意义。寻找真相,即对寻找知识抱着真诚和客观的态度^[4],从调查结果发现,在不同的实习阶段,护生寻找真相分值均低于 40 分,属于倾向性不明,此与车文芳^[6]、蒋小平等^[7]、邹叶青等^[8]的研究结果大致相同。表明实习护生求真知的诚实度和客观性不够,被动接受知识的情况较严重。其原因可能是经过长期的填鸭式教育,养成了护生被动接受知识的习惯,而不去努力寻找客观真相。

3.2 不同实习阶段护生的评判性思维能力比较

3.2.1 实习中期与实习前比较

护生的评判性思维能力结果显示实习中期的开放思想、分析能力、系统化能力、求知欲和认知成熟度 5 个维度和总分都比实习前明显进步,尤以开放思想、系统化能力和求知欲变化更为显著,但评判性思维的自信心不足。说明护生进入临床后,面临各种和书本上的知识不完全一样的实战环境,再加上临床老师的以案例为载体、以问题为基础的引导,护生除自信心以外的 5 个维度的评判性思维的能力都有明显提升,有着比实习之前变化显著的对知识的好奇和热衷,并尝试学习和理解,对不同的意见采取宽容的态度,对面临问题审慎地作出判断、或暂不下判断、或修改已有判断等。护生的自信心改变不明显,为此带教老师应建立循序渐进的带教目标,及时肯定护生的成绩,发现护生的闪光点,增强护生的自信心。

3.2.2 实习结束与实习中期比较

护生的评判性思维能力结果显示自信心、认知成熟度实习结束与实习中期比较差异有统计学意义,其中评判性思维的自信心增强,而认知成熟度反而下降。说明经过各科的轮转,护生自我感觉良好,认为自己对常见疾病的判断及如何护理有着比较正确的临床护理能力,对问题的判断审慎度和警觉性反而下降。在这个阶段,护生即将作为新护士走上工作岗位,颇有初生牛犊不怕虎的自信,提示带教老师要加以引导,避免护理不良事件的发生。

3.2.3 实习结束时与实习前的比较

护生的评判性思维能力结果显示实习结束时开放思想、分析能力、系统化能力、自信心、求知欲 5 个维度和总分都比实习前明显进步,尤以分析能力、(下转第 22 页)

(VAS>3分),其中有极少数患者(1.2%)在手术过程中出现了比较强烈的疼痛(VAS≥7分)。经统计学分析发现处于不同焦虑水平的口腔种植患者对手术的满意程度差异有统计学意义($P<0.05$),存在明显牙科焦虑情绪的患者对手术非常满意的比例显著低于没有明显焦虑情绪的患者;在手术过程中有明显疼痛的口腔种植患者对手术的满意程度显著低于没有明显疼痛的患者($P<0.05$)。

3.2 对策 本次调查结果表明在当前口腔种植患者的护理工作中仍需进一步加强患者焦虑和疼痛的管理工作,进一步提升患者对手术的满意度。可以通过术前宣教引导、针对性的交流解释、手术过程的模型与视频演示、种植机及主要器械介绍、指导患者手术过程中主动放松、正确配合等措施有效降低患者的焦虑水平及疼痛感受^[4]。医护人员在与患者的沟通交流中应多关注患者的心理状态,尽早发现患者的紧张焦虑情绪并及时予以心理疏导,帮助患者卸下不必要的焦虑害怕情绪。通过人性化的护理模式对患者开展有效的心理护理能够减轻患者术前的心理压力,控制紧张焦虑情绪,提高口腔种植患者对手术治疗的主观满意度^[8-9]。

3.3 本研究的局限 本研究的局限性在于未能全面了解患者术中疼痛的具体原因,了解患者在口腔种植手术中发生明显疼痛的原因对于针对性

的开展有效的护理干预措施具有重要的指导意义,相关问题仍有待进一步研究。同时,本研究资料仅限一家医院,样本来源单一,今后研究将扩大样本采集范围。

参考文献:

- [1] 魏娟,林丽娥.口腔种植患者焦虑心理调查与护理对策探讨[J].中国口腔种植学杂志,2009,14(1):23-24.
- [2] 柏平华,董艳.患者心理干预在口腔治疗中的辅助作用[J].中华全科医学,2014,12(9):1441-1443.
- [3] 翁海燕,吴玲飞,罗碧云,等.心理护理在缓解口腔种植修复术后焦虑的应用效果研究[J].全科护理,2017,15(18):2237-2239.
- [4] 郑绍斐,王海宁.术前护理干预对口腔种植患者牙科焦虑水平及疼痛感受的影响[J].齐鲁护理杂志,2017,23(4):87-88.
- [5] 张玲,郭艳丽.术前护理干预对口腔种植患者焦虑水平及疼痛感受的影响价值分析[J].全科口腔医学电子杂志,2016,3(20):22-23.
- [6] 诸晓花,吴玉波,贺健,等.成人拔牙前焦虑状况的调查分析[J].上海护理,2014,14(4):29-31.
- [7] BHARGAVA D, CHAKRAVORTY N, RETHISH E, et al. Comparative analysis of the anesthetic efficacy of 0.5 and 0.75% ropivacaine for inferior alveolar nerve block in surgical removal of impacted mandibular third molars[J]. Journal of Maxillofacial and Oral Surgery, 2014, 13(4): 431-434.
- [8] 郑慧宁,刘帅旗.心理护理在口腔种植术中临床效果的评价[J].现代预防医学,2012,39(12):3043,3047.
- [9] 赵霞,刘欣怡,秦静,等.人性化护理对缓解口腔种植手术患者焦虑症的影响[J].安徽医学,2017,38(4):481-483.

(上接第19页)系统化能力、自信心和求知欲更为显著。经过近一年的毕业实习,护生置身于临床环境中,更清楚自己知识的不足,面对问题,有强烈的好奇心,对不同的意见采取宽容的态度,能鉴定问题所在,以理由和证据去理解症结和预计后果,有组织、有目标地去努力处理问题,对自己的理性分析能力有把握。但认知成熟度没有明显的变化。认知成熟度是指审慎地作出判断、或暂不下判断、或修改已有判断,有警觉性地接受多种解决问题的方法,即使在欠缺全面知识的情况下,也能明白一个即使是权宜的决定有时总是需要的^[4]。目前护生更多的处于追随和人云亦云的状态,提示在今后的教育中需注重培养护生对各种知识的筛选能力,提高护生对知识的审慎性和警觉性。

参考文献:

- [1] 黄颖,谭玉婷,袁群,等.2005年—2014年国内护生评判性思维能力调查类文献分析[J].护理研究,2016,30(2A):486-489.
- [2] KATAOKA Y M, SAYLOR C. A critical thinking model for nursing judgement [J]. The Journal of Nursing Education, 2012, 33(8): 351.
- [3] BARBARA K, SCHEFFER M, RUBENFELD G. A consensus statement on critical thinking in nursing[J]. Journal of Nursing Education, 2000, 39(8): 352-359.
- [4] 彭美慈,汪国成,陈基乐,等.评判性思维能力测量表的信效度测试研究[J].中华护理杂志,2004,39(9):644-647.
- [5] 娄武英,沈佳丽,陈凤娥.影响护理实习生评判性思维能力的单因素分析[J].护理与康复,2017,15(4):313-318.
- [6] 车文芳.本科与专科实习护生评判性思维的比较研究[J].护理学杂志,2014,22(22):64-65.
- [7] 蒋小平,郑显兰,何英,等.不同层次护生评判性思维能力的对比研究[J].护士进修杂志,2016,22(8):687-688.
- [8] 邹叶青,柳丰萍,吕莉群,等.江西省大中专护生批判性思维能力调查分析[J].护理学报,2007,14(11):25-27.